Анализ итогов реализации программы индивидуальногосопровождения молодого педагога.

**Ф.И.О наставника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ф.И.О. педагога (стажера)  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. Основные направлениями совместной **работы с молодым педагогом:**
2. Созданы условия для развития у **молодого педагога** потребности и мотивации к непрерывному самообразованию:
3. Молодому педагогу оказана помощь:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень профессиональной компетенции ( проф. дефициты)** | | **Способ диагностики результатов**  **( анкета, срез, вн.контроль и т.д.)** |
| **до начала сопровождения** | **после завершения сопровождения**  **( научился, овладел, теперь умеет, знает и т.д.)** |
| 1. | 1. | 1. |
| 2. | 2. | 2. |
| 3. | 3. | 3. |

**Выводы:**

1. Индивидуальное сопровождение можно считать:  
•успешным, эффективным  
•не вполне успешным, недостаточно эффективным  
•неэффективным  
2. Выявленные в результате предварительной диагностики профессинальные дефициты:  
•сняты полностью  
•сняты частично  
•нет роста  
3. Причины, по которым не состоялось индивидуальное  
сопровождение и/или не были сняты проблемы.  
4. Сопровождаемый молодой специалист:  
•нуждается в дальнейшем полномасштабном сопровождении  
•нуждается в поддержке для решения наиболее сложных  
проблем  
•не нуждается в сопровождении  
•нуждается в повышении квалификации в системе  
постдипломного образования  
•нуждается в разработке индивидуального образовательного  
маршрута  
5. Наиболее эффективные пути (способы) дальнейшего  
сопровождения и направления работы на следующий учебный год (указать)